



BRM.0002.18.2017

PROTOKÓŁ NR XXXII/17

XXXII SESJI

RADY MIEJSKIEJ

W ŻNINIE

Z DNIA 4 KWIETNIA 2017 ROKU

/Zawiera 17 stron i 4 załączniki/

PROTOKÓŁ NR XXXII/17
XXXII Sesji Rady Miejskiej w Żninie,
która odbyła się w dniu 4 kwietnia 2017 roku
w Auli Urzędu Miejskiego w Żninie
przy ulicy 700-lecia 39

Protokolant sesji:

Łukasz Lisiecki – Główny Specjalista ds. obsługi Biura Rady Miejskiej

AD PKT 1 – Otwarcie i stwierdzenie kworum

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek - o godzinie 15³⁰ otworzył XXXII nadzwyczajną sesję i stwierdził, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1, 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady powitał:

1. Panie i Panów Radnych,
2. Burmistrza Żnina Pana Roberta Luchowskiego ze współpracownikami,
3. Sołtysów Gminy Żnin,

4. Przewodniczących Zarządu Rad Osiedli,
5. Prezesa Spółki WiK w Żninie Pana Jerzego Mączko,
6. Dyrektorów Jednostek Organizacyjnych Gminy Żnin,
7. Dyrektorów Szkół i Przedszkoli,
8. Pozostałe osoby obecne na sali,
9. Prasę lokalną,
10. Radio Żnin

AD PKT 2 - Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek - przedstawił porządek obrad XXXII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Żninie, który stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Zapytał czy są pytania do porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Kurek - powiedział, że sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym, zgodnie ze statutem na wniosek w tym przypadku Pana Burmistrza. Zapytał czy ta dzisiejsza sesja nadzwyczajna musi być, choć dzisiaj tutaj jesteśmy? Mamy w porządku obrad projekt dotyczący uchwalenia planu modernizacji, w związku z tym zapytał kiedy wpłynął wniosek o ww. plan na lata 2017 – 2020. Są to ważne terminy, gdyż one później obligują nas do pewnych rzeczy. Niech Pan Burmistrz uzasadni dlaczego ta sesja nadzwyczajna jest dzisiaj?

Burmistrz Robert Luchowski – wyjaśnił, że wniosek wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2017 – 2020 wpłynął do mnie 9 marca 2017 roku.

Dzisiejsza sesja nadzwyczajna związana jest z tym, że za chwilę upływa termin wejścia w życie zaproponowanych taryf przez prezesa zarządu spółki z o.o. WiK.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Kurek - wobec tego zapytał ile czasu ma Rada, aby się tym tematem zająć od momentu wpłynięcia. Jakie materiały powinna otrzymać Rada. Może Pan Radca Prawny by udzielił odpowiedzi.

Burmistrz Robert Luchowski – tutaj nie tylko Pan Radca Prawny może odpowiadać na pytania, ale również obecny jest prezes zarządu spółki WiK. Dodał, że projekt złożony do POiŚ jest jednym z jego elementów. W tym planie na lata 2017 – 2020 znajduje się szereg inwestycji, które prezes wraz z załogą chcą realizować w tym okresie czasu. Reasumując ten plan

wieloletni jak sama nazwa wskazuje na zadania, które będą realizowane przez spółkę w tym okresie.

Radca Prawny Maciej Dalka - wyjaśnił, że mamy tutaj do czynienia z dwoma uchwałami. Podjęcie uchwały w sprawie taryf wymaga podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego planu. Jesteśmy zobligowani terminami dotyczącymi wprowadzenia uchwał nowych taryf. Reguluje to art. 24 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, gdzie zgodnie z ust. 2 Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne, w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie, przedstawia wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) wniosek o ich zatwierdzenie. Dlatego też taki a nie inny tryb uchwały w sprawie wieloletniego planu. Artykuł 21 wskazuje, że Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przedkłada plan wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta), który sprawdza, czy spełnia on warunki określone w ust. 3. Plan spełniający warunki określone w ust. 3 rada gminy uchwała w terminie 3 miesięcy od dnia przedłożenia planu wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta). Jest to jednak maksymalny termin na zatwierdzenie tego planu przez Radę. W mojej ocenie zamiarem ustawodawcy było to, aby znalazło się rozwiązanie prawne w sytuacji gdy taki plan w ogóle nie zostanie uchwalony czy też przygotowany. Zatem ust. 4 trzeba czytać łącznie z ust. 5 i 6 ustawy. Czyli jeżeli w ogóle uchwała nie została podjęta to wówczas wprowadzamy tzw. tryb awaryjny, czyli ten plan, który został przedłożony a nie uchwalono go stałby się awaryjnym rozwiązaniem do jednorazowego zatwierdzenia taryf. To nie jest termin, który musi upłynąć, to jest termin maksymalny na procedowanie, sprawdzanie tego planu wieloletniego. Tryb sesji podyktowany jest uchwałą o zatwierdzeniu taryf, która może być podjęta tylko i wyłącznie w przypadku gdy mamy uchwalony wieloletni plan.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziół – zapytał o planowane wejście w życie taryf.

Radca Prawny Maciej Dalka- zgodnie z datą wpływu wniosku termin na podjęcie uchwały o zatwierdzeniu taryf upływa z dniem 6 kwietnia br.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Adam Kowalewski – w materiałach, które mamy jeśli chodzi o taryfy, mamy również dołączony plan inwestycji WiK sp. z o.o. na 2017 rok. Czy on współbrzmi z wieloletnim? Tak, ale proste pytanie czy ten plan i wniosek złożony nie wystarcza by podjąć uchwały dotyczące zatwierdzenia taryf. Mamy wniosek, mamy kalkulację przedstawioną, mamy plan inwestycyjny na 2017 rok i mamy podjąć uchwałę dotyczącą zatwierdzenia taryf na jeden rok. To o co pytał Wiceprzewodniczący Andrzej Kurek w przypadku wieloletniego planu okres trwania całości zadania, ale i skutków i konsekwencji tego wszystkiego. W tym przypadku gdy Rada ma tylko 3 miesiące, gdy temat

ten jest bardzo skomplikowany. Zapytał czy zatwierdzenie taryf zgodnie z materiałami, które wpłynęły do radnych, a więc z planem inwestycyjnym na 2017 rok nie są wyczerpaniem tych artykułów o których Pan mecenas już powiedział do uchwalenia samych taryf i nawet one współbrzmia z wieloletnim planem bo tak zostało to nam przedstawione. Czy w dniu dzisiejszym musimy rozpatrywać punkt 3 porządku obrad tylko w koleracji z zatwierdzeniem taryf?

Radca Prawny Maciej Dalka - tak jak wskazałem wcześniej, najpierw trzeba procedować punkt pierwszy. W przypadku gdy nie zostanie uchwalony wieloletni plan w mojej ocenie należy zmienić porządek obrad bo uchwała o zatwierdzeniu taryf staje się bezprzedmiotowa. Wniosek taryfowy opiera się na założeniach wieloletniego planu. Jeżeli ten wieloletni plan nie zostanie uchwalony nie ma podstaw do przyjęcia taryf.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – patrząc na datę publikacji ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków widzę datę 2017 r. Czy jest to tekst jednolity po nowelizacjach. Czy się coś zmieniło, czy jest to związane z uporządkowaniem tej ustawy?

Radca Prawny Maciej Dalka - wyjaśnił, że ustawa jest z 2001 roku. Jest to tekst jednolity, porządkujący.

Radna Maria Błońska- zapytała czy plan został zatwierdzony na Walnym Zgromadzeniu Wspólników.

Radca Prawny Maciej Dalka - odpowiedział, że tak.

Radny Piotr Horka - wobec tego zapytał jakie w tym układzie jest zadanie Rady Miejskiej w Żninie.

Radca Prawny Maciej Dalka - wyjaśnił, że art. 21 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków określa kolejno całą procedurę z tym związaną. Uchwała Rady jest niezbędna do wejścia w życie tego planu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Adam Kowalewski – z toku myślowego Pana mecenasa wnioskuję, że nie można naszych taryf zatwierdzić, bez weryfikacji Pana Burmistrza, ani przez Radę bez wieloletniego planu. 20 lutego 2017 r. wpłynął wniosek o zatwierdzenie taryf. Wieloletni plan wpłynął z kolei 9 marca 2017 r. Wobec tego na jakiej podstawie Pan Burmistrz mógł zweryfikować sam wniosek? Jeśli jest to integralna część to według mnie najpierw powinien wpłynąć wieloletni plan albo przynajmniej równolegle jeden i drugi. Z kolei w materiałach mam, że 20 lutego wpłynął wniosek o zatwierdzenie taryf, natomiast plan wpłynął znacznie później bo 9 marca br. Ponadto dodał, że jeśli się nie myli to w 2002 roku Rada Miejska w Żninie podjęła uchwałę

dotyczącą planu rozwoju sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Był on kilka razy zmieniany i zawsze w uzasadnieniu było odniesienie do tej uchwały z 2002 roku. Tutaj w uzasadnieniu brakuje takiego odwołania. Czy tak musi być dopóki nie będzie podjęty porządek obrad? Czy tak może być, byś nie popełnili błędu, bo chodzi o nasze wspólne dobro.

Burmistrz Robert Luchowski – nie bardzo rozumiem to pytanie. Trudno byłoby gdybym weryfikował taryfy bez znajomości wieloletniego planu. Są to dwa ze sobą spójne dokumenty.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Kurek - z art. 21 ust 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków wynika, że plan spełniający warunki określone w ust. 3 rada gminy uchwała w terminie 3 miesięcy od dnia przedłożenia planu wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).

Radca Prawny Maciej Dalka - jeśli ma Pan przed sobą ustawę to proszę spojrzeć na art. 24 ust. 5, który dotyczy drugiej z uchwał, które mają być dziś podjęte tj. w brzmieniu „Rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, albo o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami”.

Czytając ten ustęp należy go rozumieć w ten sposób, że odmowa zatwierdzenia taryf następuje gdy zostały sporządzone niezgodnie z przepisami. Odmowa nastąpiłaby wtedy, gdyby wcześniej nie został zatwierdzony wieloletni plan modernizacji, gdyż ten wniosek opiera się na założeniach tego wieloletniego planu. Jeżeli Rada nie przyjmuje planu, czyli nie przyjmuje założeń na których opiera się wniosek taryfowy, to nie może podjąć uchwały o zatwierdzeniu taryf.

Burmistrz Robert Luchowski – jeśli chodzi o zatwierdzenie taryf to propozycja prezesa zarządu zawsze podlega przedłożeniu właścicielowi spółki, czyli w tym przypadku mojej osobie. Ta propozycja jest weryfikowana na poziomie Urzędu przez właściwy wydział audytu i kontroli wewnętrznej. Ta weryfikacja wypadła pozytywnie, czyli nie stwierdzono naruszenia przepisów prawa.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Adam Kowalewski – Pan mecenas powołał się na art. 24 ust. 3. Ustęp ten mówi, że do wniosku o zatwierdzenie taryf przedsiębiorstwo wodociągowo--kanalizacyjne dołącza szczegółową kalkulację cen i stawek opłat oraz aktualny plan. Wszystko to jest, gdyż jak Rada mamy uchwalić stawkę tylko na jeden rok. Z kolei art. 21 ust. 5 i 6 mówi o wieloletnim planie inwestycyjnym, gdzie zależne jest choćby od studium wykonalności. Nasze wątpliwości budzi tylko jedna rzecz czy materiały złożone 20 lutego br. na ręce Pana Burmistrza były kompletne jeśli chodzi o zatwierdzenie taryf? Z mojej wiedzy były kompletne, ponieważ zawierają wszystkie

składniki. Wątpliwości budzi tylko te 30 dni dotyczące wieloletnich planów. Moim zdaniem jedno z drugim nie współbrzmi. Zatem czy wniosek z 20 lutego 2017 r. według Pana mecenasa był kompletny złożony do Pana Burmistrza.

Radca Prawny Maciej Dalka - wniosek był kompletny, zawierał sformułowany projekt. Wskazywał na założenia z uwagi, że są projekty to muszą być zatwierdzone przez Radę. Dopiero teraz o zgodności z prawem właściwego uchwalenia taryf i oceny przez Wysoką Radę jest niezbędne wcześniejsze zaakceptowanie wieloletniego planu na którym opiera się ten wniosek. On był kompletny, a dopiero w momencie podjęcia uchwały nastąpić muszą wszystkie formalne wymogi, czyli zatwierdzenie wieloletniego planu.

Radny Lucjan Adamus – nic dodać, nic ująć. Uważam, że problem się zrodził z tego powodu, że Pan mecenas reprezentuje Pana Burmistrza, doradza Panu Burmistrzowi i jest jednocześnie szefem Rady Nadzorczej WiKu. W tym tkwi ta niespójność, niezgodność i mamy dzisiaj problem na tej sesji. Musi być osoba bezstronna, która obiektywnie spojrzy na sprawę.

Burmistrz Robert Luchowski - złożył oświadczenie, że Pan mecenas Dalka nie jest jego doradcą w wykonywaniu przez niego obowiązków. Panie radny proszę uważać na słowa, bo porusza się Pan na granicy prawa.

Radny Lucjan Adamus – zapytał wobec tego czy Pan Burmistrz ma swojego doradcę prawnego czy też nie ma? Jeżeli ma to ja się pytam dlaczego dzisiaj siedzi tutaj Pan mecenas na tej sesji a nie ma tutaj naszego przedstawiciela urzędowego.

Burmistrz Robert Luchowski - Pana mecenas Dalka nie jest dzisiaj doradcą Burmistrza na sali. Pan mecenas Dalka reprezentuje dzisiaj kancelarię prawną. Potwierdzam, że Pan mecenas Dalka jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej WiKu, w czym absolutnie nie przeszkadza dzisiaj dzisiejsze wyrażanie poglądu. Chciałbym też przypomnieć radnemu, że jeżeli Państwo radni macie jakiegokolwiek wątpliwości, co do kwalifikacji zawodowych Pana mecenas Dalki, to w budżecie na 2017 rok zarezerwowaliście kwotę 30 tys. zł na porady prawne na potrzeby Biura Rady. Jeśli były jakieś wątpliwości to można było wyjść z inicjatywą i z tych środków zatrudnić, skoro podważa Pana kompetencje mecenas Dalki, niezależnego radcę prawnego, a nie doradcę prawnego jak Pan nazwał i wówczas rozumiem, że miałby Pan wyrobiony pogląd. Ubolewam nad tymi stwierdzeniami. Każdy mecenas składając przysięgę niczym lekarz wie, że reprezentuje prawo, a nie reprezentuje jakąkolwiek ze stron.

Radny Lucjan Adamus – to nie o to chodzi. Panie Burmistrzu chodzi tylko o rzetelne, uczciwe przedstawienie sprawy. Nie może być tak, że radca prawny urzędu jest jednocześnie

po stronie urzędu i reprezentuje sprawy WiKu, będąc Przewodniczącym Rady Nadzorczej tej spółki. Zachodzi tutaj konflikt interesów.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – myślę, że tak nie jest, bo WiK jest spółką gminną.

Burmistrz Robert Luchowski - nadal proszę Pana radnego Adamusa o zaprzestanie takiej retoryki. Mówiąc, że oczekuje Pan rzetelnej informacji sugeruje Pan, że radca prawny jest nierzetelny w swoich opiniach i ocenach. Przypomnę, że Pan mecenas Maciej Dalka odpowiadając innym radnym w tym temacie powoływał się na konkretne przepisy prawa. Proszę zatem nie brnąć w tym kierunku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ireneusz Starczewski – mnie ta cała dyskusja bardzo mocno dziwi. Mieliśmy spotkanie w oczyszczalni ścieków, przyszło tylu radnych ilu przyszło. Z tego miejsca pojechaliśmy do prezesa WiKu. Mieliśmy wszystko pokazywane, objaśniane. Mieliśmy spotkania na tej sali. Zatem dzisiaj te pytania, trzeba było zadawać na tamtych spotkaniach. Dzisiaj znowu na sesji wracamy do tematu. Dlaczego nie było radnych na tamtych spotkaniach.

Radca Prawny Maciej Dalka - wyjaśnił, że to prezes zarządu spółki przygotowuje wnioski, plany i inne dokumenty. Funkcja przez mnie pełniona w spółce, funkcja Przewodniczącego Rady Nadzorczej nie polega na zarządzaniu spółką. Rada Nadzorcza jest organem kontrolnym, nadzorującym działania spółki. Jest to organ działający w imieniu właściciela spółki. W mojej ocenie wręcz w interesie właściciela jest to, aby posiadać pełną rzetelną informację o działaniach spółki i móc ją kontrolować. Nie oceniam swoich działań, a oceniam działania prezesa zarządu spółki.

AD PKT 3 – Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2017 - 2020.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – poprosił Burmistrza o uzasadnienie projektu uchwały.

Burmistrz Robert Luchowski – jak już wcześniej wspomniano w tej sprawie odbyło się wiele spotkań. One dotyczyły również różnych kwestii związanych z funkcjonowaniem naszej gminnej spółki. Odbyła się również szeroka dyskusja na temat złożonego przez WiK projektu. Pojawiły się również pytania na temat funkcjonowania w przyszłości spółki, wobec tego zaproponował wprowadzenie do projektu uchwały dwóch autopoprawek.

Treść autopoprawek jest następująca:

W załączniku do projektu uchwały nr XXXII/ /2017 z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2017 - 2020". w punkcie 2.3.1.2 Sieć kanalizacji ogólnospławnej (str. 11 załącznika) dopisuje się wyrażenie w brzmieniu:

„W najbliższych latach jest niezbędna inwestycja polegająca na rozdzieleniu kanalizacji ogólnospławnej.

Istotą tego przedsięwzięcia jest rozdzielenie tej kanalizacji w taki sposób, że istniejące kolektory ogólnospławne, po renowacji, prowadzić będą wyłącznie wody opadowe i roztopowe. Natomiast nowo wybudowane kanały ściekowe, odprowadzające wyłącznie ścieki komunalne, włączone zostaną do istniejącej kanalizacji sanitarnej.”,

oraz w punkcie 3.1 (tabela) w nazwie zadania: III OBIEKTY BUDOWLANE, 2. Budowa fontanny w Parku Miejskim nakłady finansowe netto w tys. zł ulegają zmianie z 600,0 na 300,0 (strona 15 załącznika).

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Kurek - zwrócił uwagę na zapis kwot, który został przedstawiony w drugiej zgłaszanej autopoprawce. Chodzi o zapis „ z 600,0 na 300,0”

Burmistrz Robert Luchowski – wyjaśnił, że przed tym jest mowa o tys. zł.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Adam Kowalewski – byłem m.in. jednym z tych, który bardzo mocno się pochylał nad tymi punktami i dziękuję za uwzględnienie tych poprawek. Prosiłby jednak, aby w zgłoszonej autopoprawce uściślić lata w jakich inwestycja będzie realizowana.

W kwestii fontanny uważałem i uważam, że Pan prezes spółki nie robi nam dobrej przysługi, bo wytyka, że gminy o 100 mln budżecie nie stać na wybudowanie fontanny, że musimy sięgać po pomoc do WiKu, który ma przecież wiele potrzeb. Czy tych pieniędzy nie można przełożyć, gdyż mamy wiele innych ważnych zadań jak wynika z tego planu, natomiast sprawę fontanny podjąć w naszym budżecie. Nie jestem przeciwnikiem budowy tej inwestycji, ale nie do końca się zgadzam ze stwierdzeniem, że jest to z odpisu środków amortyzacyjnych. Tak, ale również na potrzeby inne. Byłoby można zainwestować w sieć wodociągową, gdzie strat mamy 20%.

Burmistrz Robert Luchowski – jeśli chodzi o autopoprawkę to wynika logicznie, że ten zapis odnosi się do wieloletniego planu na lata 2017 – 2020. Rozumiem zatem, że będzie to zrealizowane w tych latach. Być może prezes spółki ma pomysł na konkretny rok, ale to trzeba byłoby zapytać o to prezesa spółki.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – najprościej byłoby wprowadzić zapis „w okresie realizacji planu”

Burmistrz Robert Luchowski – z uwagi na to, że ja tego planu nie będę realizować proszę o udzielenie głosu prezesowi spółki WiK Panu Jerzemu Mączko.

Prezes zarządu spółki WiK Jerzy Mączko - wyjaśnił, że intencja pierwotnego zapisu była taka, aby realizacja inwestycji odbywała się w latach 2017 – 2020.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ireneusz Starczewski – odniósł się do propozycji zmniejszenia środków na budowę fontanny. Pytanie czy my chcemy, żeby w tym Żninie było ładnie czy też chcemy, żeby było co powstało, bo jeden radny naciska i mu się nie podoba. Tego nie rozumiem. Na podstawie opinii jednego radnego została zgłoszona autopoprawka. Jeśli się coś buduje to powinno to być porządnie zrobione.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – byłem na tym spotkaniu i to chyba od Pana prezesa taka kwota była określona.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ireneusz Starczewski – pod naciskiem dwóch radnych została ta kwota pomniejszona.

Burmistrz Robert Luchowski - powinniśmy przyjąć założenie, że skoro prezes spółki uznał, że kwota 300 tys. zł na wykonanie fontanny mu wystarczy, to widocznie wystarczy. Rozumiem Panie prezesie, że nie straci na tym ani estetyka, ani wielkość, parametry itp. Podzielim słowa Pana Przewodniczącego, że podczas dyskusji nad Wieloletnim planem Pan prezes zaproponował taką kwotę, stąd dziś te autopoprawki.

Prezes zarządu spółki WiK Jerzy Mączko – potwierdzam, że podczas dyskusji, ale nie tylko, w momencie jak rozmawialiśmy o kwocie 600 tys. zł bądź 300 tys. zł to moja wiedza na temat tego przedsięwzięcia była znacznie większa niż w momencie gdy był budowany wieloletni plan. Międzyzczasie nastąpiły pewne rozstrzygnięcia przetargowe i wobec tego stwierdziłem, że zakres finansowy tej inwestycji będzie można ograniczyć do 300 tys. zł. Pozostała kwota 300 tys. zł została skierowana do działu sieci wodociągowe – rozwój infrastruktury. Chodzi przede wszystkim o ul. Dworcową i wybudowanie odcinka sieci między stacją wodociągową przy ul. Mickiewicza, a skrzyżowaniem ul. Janickiego i ul. Dworcowej.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Kurek - zapytał czy przetarg na fontannę został już ogłoszony i rozstrzygnięty? Pan bowiem stwierdził, że rozstrzygnięcia poprzetargowe spowodowały, że wystarczy kwota 300 tys. zł.

Prezes zarządu spółki WiK Jerzy Mączko – doprecyzowuję, chodzi o przetarg na część tego przedsięwzięcia. Chodzi o urządzenia technologiczne. Z kolei całość przedsięwzięcia nie

została zrealizowana ta umowa na te urządzenia, a jej termin jest zbieżny z potencjalnym zakończeniem całego zadania. Umowa jest tak skonstruowana, że jeżeli z jakiegoś powodu to zadanie nie zostanie zrealizowane to ta umowa na dostarczenie urządzeń technologicznych nie zostanie skonsumowana. Ja już dzisiaj wiem ile za to zapłacę, natomiast kolejnym etapem jest zakończenie dokumentacji technicznej, uzyskanie pozwoleń na budowę i wówczas będzie finalny, ostateczny przetarg na wykonanie robót konstrukcyjno – budowlanych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Adam Kowalewski – z czystym szacunkiem do kolegi radnego Starczewskiego. Nie chciałbym dzisiaj być tym radnym, który cokolwiek mówi jest przeciw czemuś, ale dla dobra. To co mówił Pan Burmistrz oraz prezes spółki dowodzi temu, że mój głos w dyskusji był słuszny, albo do zastanowienia. Co więcej za pozostałe środki zostanie wykonana jakaś modernizacja sieci. Jeśli mówimy o ul Dworcowej i odcinku drogi nr 251 to te osoby, które się kontaktują w sprawie jej przebudowy wiedzą, jak burmistrz z innymi osobami są naciskani by z pewnymi rzeczami uciec. Inaczej nie zdążymy. Dlatego uważam, że ta decyzja jak najbardziej słuszna, szkoda tylko, że nie z budżetu gminy, a ze środków spółki.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziół – poprosił burmistrza o doprecyzowanie treści autopoprawki.

Burmistrz Robert Luchowski - w załączniku do projektu uchwały nr XXXII/ /2017 z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2017 - 2020". w punkcie 2.3.1.2 Sieć kanalizacji ogólnospławnej (str. 11 załącznika) dopisuje się wyrażenie w brzmieniu:

„W okresie realizacji planu jest niezbędna inwestycja polegająca na rozdzieleniu kanalizacji ogólnospławnej.

Istotą tego przedsięwzięcia jest rozdzielenie tej kanalizacji w taki sposób, że istniejące kolektory ogólnospławne, po renowacji, prowadzić będą wyłącznie wody opadowe i roztopowe. Natomiast nowo wybudowane kanały ściekowe, odprowadzające wyłącznie ścieki komunalne, włączone zostaną do istniejącej kanalizacji sanitarnej.”

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Adam Kowalewski - zwrócił uwagę na propozycję autopoprawki burmistrza i zaproponował następujący zapis: *„ W okresie realizacji planu zostanie wykonana inwestycja polegająca na rozdzieleniu kanalizacji ogólnospławnej”*.

Radca Prawny Maciej Dalka- powiedział, że jak najbardziej taki zapis może się pojawić.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Kurek - zwrócił uwagę na zapis w końcowej części autopoprawki *„w punkcie 3.1 (tabela) w nazwie zadania: III OBIEKTY BUDOWLANE, 2. Budowa fontanny w Parku Miejskim nakłady finansowe netto w tys. zł ulegają zmianie z 600,0 na 300,0*

(strona 15 załącznika)”. Uważa, że nie do końca poprawnie brzmi zapis kwot tego zadania. Lepiej brzmiałby zapis „nakłady finansowe netto ulegają zmianie z 600,0 tys. zł na 300,0 tys. zł” Chyba, że w ten sposób zostały sformułowane pierwotne zapisy w tabeli.

Burmistrz Robert Luchowski - nie widzi problemu by dokonać zmiany zapisu.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – poddał pod głosowanie autopoprawkę Burmistrza następującej treści: *„W okresie realizacji planu zostanie wykonana inwestycja polegająca na rozdzieleniu kanalizacji ogólnospławnej.*

Istotą tego przedsięwzięcia jest rozdzielenie tej kanalizacji w taki sposób, że istniejące kolektory ogólnospławne, po renowacji, prowadzić będą wyłącznie wody opadowe i roztopowe. Natomiast nowo wybudowane kanały ściekowe, odprowadzające wyłącznie ścieki komunalne, włączone zostaną do istniejącej kanalizacji sanitarnej.”

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych

Za było 11 radnych

Wstrzymało się 6 radnych

Rada przyjęła autopoprawkę Burmistrza Żnina.

Następnie **Przewodniczący Rady** poddał kolejną autopoprawkę, uwzględniającą propozycję Wiceprzewodniczącego Rady Andrzeja Kurka *„w punkcie 3.1 (tabela) w nazwie zadania: III OBIEKTY BUDOWLANE, 2. Budowa fontanny w Parku Miejskim nakłady finansowe ulegają zmianie z 600,0 tys. netto na 300,0 tys netto. (strona 15 załącznika).*

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – wobec takiej propozycji trzeba byłoby zmienić zapisy w nagłówku tabeli.

Burmistrz Robert Luchowski - przychylił się do propozycji Wiceprzewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – raz jeszcze zwrócił uwagę, że taki zapis nie brzmi prawidłowo.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Kurek - zaproponował, aby treść autopoprawki miała brzmienie: *„w punkcie 3.1 (tabela) w nazwie zadania: III OBIEKTY BUDOWLANE, 2. Budowa fontanny w Parku Miejskim nakłady finansowe netto ulegają zmianie z 600,0 tys. zł na 300,0 tys. zł (strona 15 załącznika).*

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – poddał pod głosowanie autopoprawkę Burmistrza, uwzględniającą powyższą zmianę.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych

Za było 11 radnych

Wstrzymało się 6 radnych

Rada przyjęła autopoprawkę Burmistrza Żnina.

Następnie **Przewodniczący Rady** zapytał czy są pytania.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Adam Kowalewski – moja wypowiedź będzie zgodna z sugestią klubu „Razem z Forum i PiS dla Gminy Żnin” Zastanawiając się nad tym co nam dziś powiedział mecenas to nie do końca jesteśmy przekonani czy tak bardzo ważna uchwała musi wchodzić w trybie ekspresowym. Uchwała mówiąca o bardzo szerokiej inwestycji, z wielomilionowym nakładem, z pożyczką, ale też dofinansowaniem ze środków zewnętrznych. Mamy do czynienia z inwestycją, która może mieć duży wpływ na przyszłe taryfy i budżet naszej gminy. Mówię o ewentualnej dopłacie do taryf. Nie wiem czego na dzień dzisiejszy oczekuje od Rady wnioskodawca. Odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu i Gospodarki w tej sprawie, odbyło się spotkanie zorganizowane przez Pana Burmistrza i spodziewaliśmy się, że po tym spotkaniu nastąpi zmiana. Dopiero dzisiaj na sesji otrzymaliśmy te materiały w formie autopoprawek. Dzisiaj usłyszeliśmy również, że na Zgromadzeniu Wspólników została podjęta uchwała, która właściwie jest najważniejszą uchwałą do złożenia wniosku. Rodzi się pytanie po co właściwie uchwała Rady Miejskiej skoro został złożony wniosek. Nasz Klub chciał dostępu do tego co właściwie przy podejmowaniu tak trudnych spraw, powinniśmy mieć prawo, mieć możliwość. Można zadać pytanie dlaczego wcześniej nie pytaliśmy. Tak, ale minęło bardzo mało czasu. Chcieliśmy dotrzeć do wniosku o dofinansowanie, ale nie tylko pierwszej jego strony, lecz w całości z załącznikami. Z kolei studium wykonalności, w tym analiza finansowa jest bardzo ważną sprawą dla Rady Nadzorczej, Pana Burmistrza, ale również dla Rady Miejskiej. Ma to bardzo duże znaczenie. Co do prognozy dotyczącej taryf i ewentualnych dopłat z budżetu gminy o czym już mówiłem. Nie oszukujmy się, jeśli inwestycja w znacznej części bardzo słuszna, będzie pokryta nawet jeśli otrzymamy maksymalne dofinansowanie z pożyczki, którą będzie trzeba spłacić. Proszę się zatem nie dziwić radnym, którzy chcieliby wiedzieć jak będą wyglądały nie tylko przyszłe taryfy i to co tłumaczył Pan prezes, że jak będzie wzrost o 3% to będzie bardzo dużo, a ile będzie dopłacane z budżetu bo to też przewiduje ustawodawca. To budziło nasze wątpliwości i określenie, że jesteśmy przeciwni, ale zadajmy to pytanie jak

to będzie miało konsekwencje dla mieszkańców, budżetu gminy, dla naszego samorządu, kiedy konsekwencje tych działań będą już poza tą kadencją. Dlaczego zabiegaliśmy o te dwa wpisy dotyczące sieci ogólnospławnej? Bo jest to jedno z ważniejszych zadań do wykonania. Drugą bardzo ważną rzeczą są potężne straty wody, które wymagają doinwestowania. Bardzo się cieszę, że część środków z fontanny zostanie przeznaczona na sieć wodociągową. Nie wiem jaki będzie wyniki głosowania. Wątpliwości mamy bardzo dużo. Jeśli byśmy chcieli tutaj mówić o planie to np.: mamy wóz za 1,6 mln zł. Potrzebny? Potrzebny, ale czy on będzie służył przez cały rok? Możliwe, że był jakiś zamysł by ten samochód wykonywał dodatkowe usługi. Tego typu pytań jest więcej. Prosiłbym Pana Przewodniczącego o zarządzenie 10 min przerwy.

Burmistrz Robert Luchowski - poinformował, że jest umówiony na bardzo ważne spotkanie w sprawie inwestycji, stąd też nie będzie mógł uczestniczyć w dalszej części sesji. Dodał, że rzeczywiście w sprawie WiKu odbyto wiele spotkań. Niestety Pan Przewodniczący Komisji potwierdził, to, że ze strony Komisji nie było żadnego pomysłu by dyskutować. Myślę, że każde pytania, które się pojawiają są nieco spóźnionymi. Myślę, że te wszystkie pytania trzeba było zadać wcześniej. Wówczas dyskusja byłaby wyczerpana i byście Państwo byli usatysfakcjonowani. Przykro mi, że nie będę mógł uczestniczyć dalej w sesji, być może komuś o to chodzi, myślę, że nie. Bardzo proszę o uszanowanie tego czasu, mamy bardzo ważne dzisiaj spotkanie z mieszkańcami w okręgu wyborczym Przewodniczącego Andrzeja Kurka. Będziemy decydowali o kolejnej takiej rzeczy, która nie została załatwiona tj. zagospodarowania części terenu przy ul. Mickiewicza w Żninie. Proszę mi wierzyć, że nie ładnie jest się spóźniać na spotkanie, które zostało wcześniej ustalone. Myślę, że przerwa w obradach nie jest dzisiaj do niczego potrzebna. Myślę, że wyrobiliście sobie Państwo zdanie na temat tego czy WiK ma się rozwijać czy też nie i czy ta inwestycja wpisana w wieloletni plan jest potrzebna czy też nie, bo będziemy tak dyskutować do późnych godzin wieczornych.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Adam Kowalewski – ta przerwa to tylko dla komfortu klubu do którego należę.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – oczywiście to radni decydują czy ta przerwa będzie czy też nie.

Następnie przy braku sprzeciwu Rady zarządził przerwę w obradach.

Po przerwie –

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek - poprosił Wiceprzewodniczącego Andrzeja Kurka o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Kurek – odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek - poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z naniesionymi autopoprawkami.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych

Za było 5 radnych

Przeciw było 6 radnych

Wstrzymało się 6 radnych

Rada nie podjęła projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2017 - 2020.

Burmistrz Robert Luchowski - mam nadzieję, że przedstawiciele zakładu WiK sp. z o.o. dokładnie zakodują fakt dzisiejszego głosowania. Wieloletni plan rozwoju tej spółki staje pod znakiem zapytania. Mamy czas, rozumiem, że jest to kolejny sygnał do kolejnej dyskusji. Uważam, że wszystko zostało w temacie powiedziane. Wobec tego, że plan nie został zatwierdzony, to kolejna uchwała staje się bezprzedmiotowa.

Radca Prawny Maciej Dalka - tak jak wcześniej wspominałem z uwagi na to, że tamten wniosek opierał się na projekcie wieloletniego planu w mojej ocenie zasadnym byłaby zmiana porządku obrad i zdjąć tę uchwałę. Ta uchwała nie powinna być przedmiotem głosowania.

Radny Lucjan Adamus – Panie Przewodniczący ta uchwała nie jest bezprzedmiotowa. Każda uchwała zapisana w porządku obrad powinna być podjęta bądź nie podjęta. Nie ma takiej możliwości, że jedna uchwała wyklucza inną. To powinien Pan powiedzieć na początku, że ta uchwała wykluczy tę następną jeżeli tej nie podejmiemy. Takiego słowa nie było, więc nad tą uchwałą należy obradować.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – rozmawiając o porządku obrad Pan mecenas wskazał zależność oboma uchwałami, a co do tzw. łańcuszka to wszyscy doskonale wiemy, że gdy np. podejmujemy uchwałę budżetową to jest ona ściśle związana z uchwałą dot. WPF.

Radny Lucjan Adamus – to wskazał Pan mecenas, ale to Pan prowadzi sesję i Pan za to odpowiada, nie użył Pan takiego stwierdzenia więc sesję należy poprowadzić dalej.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – jeżeli będzie podejmowana uchwała, która nie będzie miała swoich podstaw to taka uchwała zostanie przez Wojewodę unieważniona.

Radny Lucjan Adamus – to rób Pan co chcesz.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – takie określenie kolego radny jest bardzo niesympatyczne.

Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska Leszek Kowalski – w kwestii wyjaśnień.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – teraz mamy porządek obrad i go realizujemy. W kwestii wyjaśnień można się umówić z przedstawicielami firmy. W porządku obrad nie ma punktu wolne głosy i wnioski stąd też trzymajmy się porządku jak to powiedział radny Adamus.

Radna Maria Błońska – mam osobiste pytanie do Pana Przewodniczącego. Rozmawiałam kiedyś z Panem Przewodniczącym nieoficjalnie, dziś chciałabym oficjalnie zapytać czy na najbliższej sesji będzie w porządku obrad uchwała o przedłużeniu umowy użyczenia budynków i gruntów dla stowarzyszenia edukacyjnego „Nasza Szkoła” w Gorzycach. Chodzi o to, że w dniu 25 stycznia 2017 roku wysłaliśmy informację do Burmistrza Żnina z prośbą o przedłużenie tej umowy i z prośbą o wyrażenie zgody na budowę siłowni zewnętrznej. Przystąpiliśmy do działania nr 3, siłownia została zakwalifikowana i teraz jest kwestia taka, że wnioski o środki europejskie rządzą się swoimi prawami. W związku z tym w każdej chwili z Urzędu Marszałkowskiego możemy dostać prośbę o uzupełnienie i przykro byłoby, aby te 50 tys. zł nie z gminy a ze środków europejskich ze względów formalnych przepadły. Kosztowało nas to wiele wysiłku i pracy. Wątpię by w tej sprawie Pan Przewodniczący zwoływał sesję nadzwyczajną, a w zasadzie powinien, bo myślę, że Panu Przewodniczącemu też zależy na rozwoju gminy.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – zajmę się tą sprawą niebawem. Wracając do porządku obrad, odpowiadając Panu radnemu Adamusowi oraz to co Pan mecenas wskazał, jeżeli nawet będziemy procedowali kolejną uchwałę to ocena zasadności i ważności będzie w ocenie organu nadzoru. Skoro jest takie rozwiązanie to możemy procedować dalej Panie mecenasie? Co do projektu drugiej uchwały, jeżeli prawo zezwala to będziemy w takim razie procedować dalej. Czy ktoś chciałby się odnieść do tego projektu?

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Adam Kowalewski - ja nie wiem czy ktoś z nas coś teraz rozumie. Ja na samym początku przed przyjęciem porządku obrad zadawaliśmy pytanie czy ten pkt 4 porządku obrad może być kontynuowany jako niezależny. Pan mecenas odpowiedział, że nie, ponieważ on jest zbieżny z uchwaleniem pierwszego punktu. Teraz więc nie rozumiem tej sytuacji. Zmieniło się prawo? No nie.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – tutaj Pan radny Adam Kowalewski potwierdza to, co ja mówiłem, z kolei Pan radny Lucjan Adamus twierdzi, że nie było takiego sformułowania przy omawianiu porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Gospodarki Adam Kowalewski – zrozumiałem wypowiedź radnego Adamusa, w ten sposób, że to Pan Przewodniczący nie użył tego sformułowania o zależności uchwał. Ja to w ten sposób odebrałem i tutaj prosiłbym Pana mecenasa o wypowiedź czy może być procedowana uchwała, która z założenia jak było na początku powiedziane przez mecenasa, że nie może być.

Radca Prawny Maciej Dalka - tak jak wskazałem wcześniej nie samo podejmowanie uchwały, tylko uchwały zatwierdzającej wieloletni plan. Zatwierdzenie wieloletniego planu jest niezbędne do procedowania uchwały w sprawie taryf. W związku z powyższym nie zatwierdzenie tego planu uniemożliwia dalsze procedowanie uchwały w sprawie taryf.

Radny Piotr Horka - stwierdził, że nie mamy tego wieloletniego planu i wtedy co inflacja nie ma tutaj wpływu na cenę? Jak Pan to sobie wyobraża Panie mecenasie? Następuje roczna inflacja, rosną ceny energii, przewozów, wywozów itd. I wtedy nie możemy procedować taryf? A planu wieloletniego nie mamy.

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – z uwagi na to, że procedowanie kolejnego punktu ze względów formalnych jest niemożliwe, bezprzedmiotowe przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

AD PKT 5 – Zakończenie

Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – Przewodniczący Rady Grzegorz Koziłek – stwierdził, że został wyczerpany porządek obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Żninie. Podziękował Paniom i Panom radnym, Burmistrzowi, pracownikom Urzędu, prasie, radiu oraz wszystkim obecnym na sali za uczestnictwo.

Przewodniczący Rady o godzinie 17.15 zamknął XXXII sesję Rady Miejskiej w Żninie.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant:

Łukasz Lisiecki

Główny Specjalista

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Żninie**

Grzegorz Koziłek