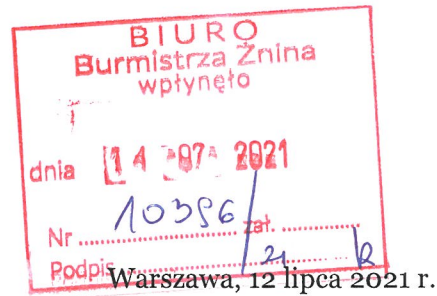




MINISTER KULTURY,
DZIEDZICTWA NARODOWEGO I SPORTU



TPR
Pn

DOZ-OAiK.650.333.2021.ML.2

Decyzja

Po rozpatrzeniu odwołania z 25.02.2021 r., wniesionego przez Stowarzyszenie Ahawas Tora, które reprezentuje Marcin Natanjehuda Dudek-Lewin, od decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 9.02.2021 r., znak: WUOZ.T.WRD.5140.1.17.2019.DH, o odmowie wpisania do rejestru zabytków archeologicznych województwa kujawsko-pomorskiego, cmentarza żydowskiego tzw. „nowego”, położonego na działkach ewidencyjnych nr: 164/1, 163/4, 164/3, 164/2, 163/8, 163/9, 163/7, 163/1, 163/24, 163/17, 163/18, 163/19, 163/20, 163/21, 163/22, 163/23, 163/10, 163/11, 163/12, 163/13, 163/14, 163/15, 163/16, 163/25, 163/26 oraz 163/27 obręb 0001 w Żninie przy ul. Mickiewicza/ ul. Niedziałkowskiego 2-2E- 4-4B - działając na podstawie art. 7 pkt 1, art. 9 ust. 1, art. 89 pkt 1, art. 93 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (j.t. Dz. U. 2021, 710) oraz art. 17 pkt 2, art. 127 § 2, art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. 2021, 735),

orzekam:

- **uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.**

Uzasadnienie

Jak wynika z akt sprawy, po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Ahawas Tora z 4.09.2019 r., w trybie art. 31 § 1 i 2 k.p.a., Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków postanowieniem nr WRD/1/2020 z 17.01.2020 r. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wpisania do rejestru zabytków cmentarza żydowskiego tzw. „nowego”, położonego na działkach ewidencyjnych nr: 164/1, 163/4, 164/3, 164/2, 163/8, 163/9, 163/7, 163/1, 163/24, 163/17, 163/18, 163/19, 163/20, 163/21, 163/22, 163/23, 163/10, 163/11, 163/12, 163/13, 163/14, 163/15, 163/16, 163/25, 163/26 oraz 163/27 obręb 0001 w Żninie przy ul. Mickiewicza/ ul. Niedziałkowskiego 2-2E- 4-4B. Tym samym postanowieniem organ konserwatorski dopuścił Stowarzyszenie Ahawas Tora do udziału w ww. postępowaniu na prawach strony.

Decyzją z 9.02.2021 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków, odmówił wpisania do rejestru zabytków archeologicznych województwa kujawsko-pomorskiego, cmentarza żydowskiego tzw. „nowego”, położonego na działkach ewidencyjnych nr: 164/1, 163/4, 164/3, 164/2, 163/8, 163/9, 163/7, 163/1, 163/24, 163/17, 163/18, 163/19, 163/20, 163/21, 163/22, 163/23, 163/10, 163/11, 163/12, 163/13, 163/14, 163/15, 163/16, 163/25, 163/26 oraz 163/27 obręb 0001 w Żninie przy ul. Mickiewicza/ul. Niedziałkowskiego 2-2E- 4-4B. Uzasadniając ww. decyzję Kujawsko-Pomorski stwierdził, że stan zachowania cmentarza żydowskiego tzw. „nowego” w Żninie jest zły. Nie zachowały się żadne naziemne pozostałości jego infrastruktury: ogrodzenie, mała architektura, nagrobki, ani zieleń komponowana. Całkowite przekształcenie jego powierzchni poprzez zabudowę usługową i mieszkalną nie pozwala na odczytanie funkcji tego terenu. Jednocześnie

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków stwierdził, iż wobec wprowadzenia zabudowy na tym terenie, uprawnione jest przypuszczenie, że również jego warstwa podziemna została naruszona. Relacje świadków z prowadzonych prac budowlanych wskazują na fakt, iż nawet przy głębokich wykopach nie zostały ujawnione szczątki ludzkie. W tym kontekście organ konserwatorski zauważył, że o ile archiwalne materiały katastralne pozwalają określić parcele, które gmina żydowska zakupiła z przeznaczeniem na cmentarz, o tyle nadal nie ma pewności na jakim obszarze znajdują się pochówki. Badania przeprowadzone w 2016 r. na niezabudowanej części dawnego cmentarza wykazały anomalie (warstwa wierzchnia naruszona do głębokości 140 cm), jednak nie wykazy istnienia szczątków ludzkich. Po przedstawieniu ww. okoliczności Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków, odwołując się do rozważań prawnych i doktrynalnych, wyjaśnił brak możliwości uznania cmentarza żydowskiego tzw. „nowego” Żninie za zabytek archeologiczny, a tym samym pozytywnego rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia Ahawas Tora. Ponadto, organ konserwatorski uznał, że ocena wartości historycznej, artystycznej i naukowej cmentarza żydowskiego pozostaje bez wpływu na sposób rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, niemniej jednak dokonał wartościowania terenu cmentarza objętego przedmiotowym postępowaniem. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków stwierdził, że obszar grzebalny cmentarza żydowskiego nie posiada wartości naukowej, artystycznej ani historycznej, a jego walory historyczne funkcjonują w oderwaniu od jego substancji materialnej. Oznacza to, że adekwatną formą ochrony konserwatorskiej ww. zabytku są ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pismem z 25.02.2021 r., z zachowaniem ustawowego terminu, odwołanie od decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 9.02.2021 r. wniosło Stowarzyszenie Ahawas Tora, które reprezentuje Marcin Natanjehuda Dudek-Lewin. W odwołaniu tym organizacja społeczna zarzuciła organowi konserwatorskiemu, że wydał ww. decyzję z naruszeniem art. 8, art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 k.p.a. W treści odwołania wskazano na brak wszechstronnego rozpatrzenia sprawy i niedostatecznego zgromadzenia materiału dowodowego. Stwierdzono, że organ skupił się na wykazaniu braku wypełnienia przesłanek zabytku archeologicznego, natomiast nie badał, czy cmentarz żydowski tzw. „nowy” stanowi zabytek nieruchomy. Podkreślono przy tym, iż przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu i do organu pierwszej instancji należało ustalenie, czy ww. cmentarz wpisać do rejestru zabytków archeologicznych, czy rejestru zabytków nieruchomych. Jednocześnie wskazano, na niekonsekwencję w praktyce orzeczniczej odnośnie wpisywania cmentarzy żydowskich, powołując się na przypadek cmentarza w miejscowości Barcin. Organizacja społeczna wskazała na wzajemne sprzeczne ustalenia organu pierwszej instancji w zakresie oceny wartości historycznej omawianego, żnińskiego cmentarza żydowskiego. Uznała także ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego za niedostateczną formę ochrony prawnej dla terenu dawnej nekropolii społeczności żydowskiej. W ocenie Stowarzyszenia organ odwoławczy winien uchylić zaskarżoną decyzję w całości i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy.

W wyniku analizy akt sprawy oraz treści odwołania wniesionego przez Stowarzyszenie Ahawas Tora, organ odwoławczy uznał za konieczne uchylenie w całości decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 9.02.2021 r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

W pierwszym rzędzie należy zauważyć, że Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków wszczął z urzędu postępowanie administracyjne postanowieniem nr WRD/1/2020 z 17.01.2020 r., po rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia Ahawas Tora

o wpisanie cmentarza żydowskiego tzw. „nowego” w Żninie do rejestru zabytków archeologicznych. Oznacza to, że organ konserwatorski rozpoznał przedmiotową sprawę zgodnie z zakresem wniosku ww. organizacji społecznej, a następnie w wyniku dokonanych ustaleń wydał decyzję z o odmowie wpisania ww. cmentarza do rejestru zabytków archeologicznych. W ocenie organu odwoławczego stanowisko Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wyrażone w zaskarżonej decyzji, o niedopuszczalności traktowania cmentarzy nowożytnych, jako zabytków archeologicznych, jest poglądem słusznym. Należy jednak stwierdzić, że w treści odwołania Stowarzyszenie Ahawas Tora dokonało modyfikacji treści swojego wniosku wskazując, że celem jej żądania jest wpisanie terenu cmentarza żydowskiego tzw. „nowego” w Żninie do rejestru zabytków, natomiast do decyzji organu konserwatorskiego pozostawia, czy zostanie on wpisany do rejestru zabytków archeologicznych, czy rejestru zabytków nieruchomości. W tej sytuacji uwzględniając powyższe okoliczności i mając na względzie zasadę dwuinstancyjności zawartą w art. 15 k.p.a., konieczne jest ponowne rozpoznanie przedmiotowej sprawy przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W toku postępowania organ pierwszej instancji winien ustalić zatem, czy i w jakim zakresie, obszar wskazany przez Stowarzyszenie Ahawas Tora posiada cechy zabytkowe, decydujące o potrzebie objęcia go ochroną konserwatorską poprzez wpis do rejestru zabytków.

W świetle powyższego należy wskazać, że w piśmie z 31.07.2017 r., które Generalny Konserwator Zabytków prof. Magdalena Gawin skierowała do wojewódzkich konserwatorów zabytków (w aktach sprawy), została wskazana potrzeba bezwzględnej ochrony prawnej, w pierwszym rzędzie, nieprzekształconej strefy grzebalnej z pochówkami (w sposób domniemany zawierającej szczątki ludzkie) na terenie dawnych cmentarzy żydowskich w Polsce. Na tej podstawie Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków w uzasadnieniu decyzji z 9.02.2021 r. dokonał wartościowania cmentarza żydowskiego tzw. „nowego” w Żninie, uznając, iż nie posiada on wartości naukowych, artystycznych i historycznych upoważniających organ do wpisania ww. obiektu do rejestru zabytków. Organ podkreślił brak widocznych elementów zagospodarowania cmentarza, wprowadzenie na jego terenie intensywnej zabudowy oraz brak dowodów na zachowanie się szczątków ludzkich w strefie grzebalnej.

Jednakże analiza materiału dowodowego wskazuje na uzasadnioną wątpliwość co do sposobu rozpatrzenia niniejszej sprawy, w kontekście rozpoznania przedmiotu postępowania oraz przyjęcia kryteriów oceny jego wartości zabytkowej, wyłącznie w odniesieniu do materialnej substancji ww. obiektu. Przyznać trzeba, iż obszar dawnego cmentarza żydowskiego wprawdzie w znacznej mierze jest już nieczytelny w terenie, istnieją też uzasadnione obawy, iż strefa grzebalna została bezpowrotnie zniszczona zarówno w okresie II wojny światowej, jak i podczas robót budowlanych w latach 60. i 90. XX w. Jednakże zachował się teren dotychczas niezagospodarowany w sposób trwały, w granicach którego podczas nieinwazyjnych badań warstw powierzchniowych ustalono występowanie anomalii wskazujących na istnienie regularnych, głębokich wykopów odpowiadających układowi pochówków w dawnej strefie grzebalnej. Jakkolwiek badania te nie wykazały zachowania się szczątków ludzkich na tym terenie, niemniej jednak zdają się potwierdzać jego historyczną funkcję, jako części cmentarza żydowskiego tzw. „nowego” w Żninie.

W tym kontekście należy stwierdzić, iż poza ochroną prawną zabytków nieruchomości, których nośnikiem jest substancja materialna istnieje kategoria zabytków nieruchomości określonych w art. 6 ust. 1 pkt 1 lit „h” ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, jako miejsca upamiętniające wydarzenia historyczne bądź działalność wybitnych osobistości lub instytucji. W przypadku tej kategorii zabytków nieruchomości, substancja zabytkowa obiektu uznanego za miejsce upamiętniające dane zjawisko w historii, w znacznej mierze sprowadza się do tożsamości i tradycji historycznej miejsca. Należy w tym miejscu odwołać

się do treści wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9.12.2020 r., sygn. akt II OSK 1453/18, wydanego w sprawie wpisania do rejestru zabytków jedyne go niezagospodarowanego fragmentu cmentarza żydowskiego w Płońsku, w którym Sąd wskazał na prawidłowość uznania tej nieruchomości, za zabytek nieruchomy wymagający objęcia ochroną prawną wynikającą z art. 7 pkt 1 u.o.z., jako świadka dawnego cmentarza oraz miejsce upamiętniające społeczność żydowską Płońska.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków w toku ponownego rozpatrywania sprawy zobowiązany jest zatem do ustalenia historycznych granic przedmiotowego cmentarza żydowskiego w Żninie, w sposób niebudzący wątpliwości co do ich zakresu. Następnie ustalenie w jakich granicach cmentarz (lub część cmentarza) ten może posiadać wartości historyczne jako zabytek, o walorach kwalifikujących go do ochrony prawnej według klasyfikacji art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. „f” u.o.z. (cmentarz) oraz/lub art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. „h” u.o.z. (miejsce pamięci). W przypadku niejasności w tym zakresie konieczne jest uzupełnienie materiału dowodowego o stosowną opinię specjalistyczną z dziedziny zabytkoznawstwa.

Dodać należy, iż w aktach przedmiotowej sprawy nie znalazły się dowody, w postaci ksiąg wieczystych działek ewidencyjnych od nr 163/10 do nr 163/27 obręb 0001 w Żninie. Natomiast numer księgi wieczystej dla ww. nieruchomości podany w uproszczonym wypisie z rejestru gruntów z 22.10.2019 r., jest nieprawidłowy. Oznacza to konieczność bezspornego ustalenia podmiotu, który jest właścicielem ww. nieruchomości i prawidłowego udokumentowania jego prawa własności.

Ponadto, wątpliwości organu drugiej instancji budzi zastosowanie doręczeń pism procesowych oraz decyzji administracyjnej do części stron postępowania w drodze obwieszczenia. Pomimo formalnej poprawności podjęcia tych czynności, na podstawie art. 49a k.p.a. należy zauważyć, że decyzja administracyjna wydana w sprawie wpisania zabytku do rejestru, jest aktem o charakterze konstytutywnym mający bezpośredni wpływ na prawa i obowiązki podmiotów, posiadających tytuł własności do zabytkowej nieruchomości. Decyzja ta w przypadku objęcia nieruchomości ochroną prawną przez wpis do rejestru zabytków podlega ujawnieniu w księdze wieczystej prowadzonej dla danego zabytku. W tym kontekście organ odwoławczy stoi na stanowisku, iż w sprawach dotyczących rejestru zabytków, pożądane jest stosowanie doręczeń bezpośrednich do adresatów decyzji administracyjnych. Wyjaśnienia wymaga bowiem, że na gruncie prawa materialnego doręczenia w drodze obwieszczenia są przewidziane w przypadkach wymienionych w art. 94 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Stosownie do tego przepisu w postępowaniach administracyjnych dotyczących historycznych układów urbanistycznych i ruralistycznych, historycznych zespołów budowlanych oraz terenów, na których znajduje się znaczna ilość zabytków archeologicznych, strony tych postępowań mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego lub wojewódzkiego konserwatora zabytków przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania. Analiza akt sprawy nie wykazała, aby teren dawnego cmentarza żydowskiego stanowił jeden z ww. rodzajów zabytków, uprawniając organ pierwszej instancji do zastosowania w jej toku doręczeń w drodze obwieszczenia. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków w toku ponownego rozpatrywania sprawy obowiązany jest zatem rozważyć powyższe okoliczności i przyjmując formę doręczeń pism procesowych oraz decyzji administracyjnej, która wypełni przesłanki ww. przepisu prawa materialnego oraz podstawowe zasady wyrażone w Kodeksie postępowania administracyjnego, w szczególności art. 8 (zasada pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa), art. 9 (zasada udzielania informacji stronom) oraz art. 10 (zasada wysłuchania stron).

Reasumując, wobec konieczności dokładnego rozpoznania i klasyfikacji przedmiotu niniejszego postępowania wszczętego z urzędu postanowieniem nr WRD/1/2020 z 17.01.2020 r., zmodyfikowanego przez wnioskodawcę w toku postępowania odwoławczego, sprawa wymaga przeprowadzenia czynności wyjaśniających w znacznym zakresie. Z uwagi na wskazane w uzasadnieniu niniejszej decyzji okoliczności, Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu uchylił w całości decyzję Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 9.02.2021 r. i przekazał sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia zgodnie z art. 138 § 2 k.p.a. Na obecnym etapie ww. sprawy, Minister nie ma możliwości orzeczenia co do jej istoty.

W tym stanie rzeczy należało orzec, jak w rozstrzygnięciu.

Strona, która uważałaby, że decyzja ta narusza prawo – zgodnie z przepisem art. 64a-c ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j. t. Dz. U. 2019, 2325) – może wnieść od tej decyzji sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Sprzeciw wnosi się za pośrednictwem Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sport (ul. Krakowskie Przedmieście 15/17, 00-071 Warszawa).

Wpis sądowy od sprzeciwu wynosi 100 zł. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Z up. Ministra Kultury,
Dziedzictwa Narodowego i Sportu
Podsekretarz Stanu
Generalny Konserwator Zabytków

Magdalena Gawin

Otrzymują:

1. Skarb Państwa - repr. przez Starostę Żnińskiego (doręczenie za pośredn. ePUAP)
2. Gmina Żnin – repr. przez Burmistrza (doręczenie za pośredn. ePUAP)
3. Stowarzyszenie Ahawas Tora - Marcin Natanjehuda Dudek-Lewin
ul. Bożnicza 15/6, 61-751 Poznań
4. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Żninie, ul. Kopernika 5A, 88-400 Żnin
5. Enea Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Bydgoszcz,
ul. Warmińskiego 8, 85-950 Bydgoszcz
6. Właściciele nieruchomości przy ul. Mickiewicza 64 oraz lokali wyodrębnionych
z udziałem w gruncie w budynkach przy ul. Niedziałkowskiego 2-2E
i Niedziałkowskiego 4-4B – w drodze obwieszczenia na podstawie art.49 i 49a k.p.a.
7. Kierownik Delegatury w Bydgoszczy WUOZ w Toruniu
8. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków
(doręczenie za pośredn. ePUAP oraz zwrot akt sprawy odrębnym pismem)
9. a/a DOZ
10. a/a

Do wiadomości:

1. Komisja Rabiniczna do spraw cmentarzy żydowskich, ul. Twarda 6, 00-950 Warszawa
2. Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich w RP, ul. Twarda 6, 00-950 Warszawa
3. Komisja Regulacyjna do spraw Gmin Wyznaniowych Żydowskich, ul. Domaniewska
36/38 pok. 27, 02-591 Warszawa
4. Fundacja Ochrony Dziedzictwa Żydowskiego, ul. Poleczki 12B, 02-822 Warszawa
5. Gmina Wyznaniowa Żydowska w Poznaniu, ul. Stawna 10, 61-759 Poznań

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP65293911

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: URZĄD MIEJSKI W ŻNINIE

Identyfikator adresata: ffvnc3482x

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: MINISTERSTWO KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO

Identyfikator nadawcy: 5ij310qjlu

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2021-07-14T08:44:12.577

Data wytworzenia poświadczenia: 2021-07-14T08:44:12.577

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK94259269

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 94259269

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-1eea0c0069fac2f1805baa2f0ab62bf9 :

referencja ID-7d51999d5bfb117bed012ec98d26cea0 : Dor%C4%99czenie%20decyzji%20MKDNI.xml

referencja : #xades-id-1d9be1407412cdd05b16086785fd8fa5

Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu
00-071 Warszawa
Krakowskie Przedmieście 15/17
DOZ-OAiK.650.333.2021.ML.2

Warszawa, 2021-07-14

DECYZJA

Korespondencja wysłana z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu (ePUAP)

Otrzymują:

Starosta Żniński - reprezentujący Skarb Państwa
Burmistrz Żnina

W załączeniu doręczam decyzję Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu z 12.07.2021 r. wydaną w sprawie wpisania do rejestru zabytków archeologicznych cmentarza żydowskiego tzw. "nowego" w Żninie.

Z poważaniem

Marta Lewicka

Główny specjalista

Wydział Orzecznictwa

Administracyjnego i Konserwatorskiego

Departament Ochrony Zabytków MKDNIŚ

Załączniki:

1. Żnin 333r21 odmowa wpisu cmentarza uchylene decyzja na podpis GKZ.pdf

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny

