

PODSUMOWANIE

Z TYTUŁU ART. 55 UST. 3 USTAWY Z DNIA 3 PAŹDZIERNIKA 2008 R. O UDOSTĘPNIANIU INFORMACJI O ŚRODOWISKU I JEGO OCHRONIE, UDZIALE SPOŁECZEŃSTWA W OCHRONIE ŚRODOWISKA ORAZ O OCENACH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO (DZ. U. Z 2013 R. , POZ. 1235 Z PÓŹN. ZM.)

Niniejsze podsumowanie dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu części działki nr 54 położonej w miejscowości Rydlewo.

I. Podsumowanie zawierające uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych

Po przystąpieniu do prac nad planem opracowano projekt wskazujący cały obszar objęty planem jako teren ZD. Pierwotny projekt nie regulował szczegółowo rozmieszczenia poszczególnych elementów ogrodu działkowego, tj. alei i dróg ogrodowych, rozmieszczenia działek lokalizacji placu zabaw i świetlicy oraz urządzeń infrastruktury technicznej. Po uzyskaniu stanowiska Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej przygotowano alternatywny projekt planu, który szczegółowo wskazuje poszczególne elementy ogrodu działkowego.

Z uwagi na kierunek zagospodarowania przestrzennego ustalony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Żnin nie jest możliwe ustalenie dla obszaru objętego planem innego przeznaczenia.

II. Informacja, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

1) Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko. Wnioski końcowe.

Z punktu widzenia projektowanego dokumentu planu miejscowego najistotniejsze cele ochrony środowiska ustalone na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym to gospodarowanie odpadami, ochrona jakości wód i powietrza, przeciwdziałanie zmianom klimatu, ochrona przed polami elektromagnetycznymi i hałasem.

Oddziaływanie ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego potencjalnie może być związane z wpływem ich realizacji na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego. Oddziaływania te mogą mieć charakter: bezpośredni, pośredni lub wtórny, skumulowany, krótkoterminowy i chwilowy, średnioterminowy, długoterminowy i stały. Środowisko przyrodnicze na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest narażone na degradację w wyniku działania różnego rodzaju czynników o charakterze lokalnym oraz ogólnym. Na danym obszarze występuje problem związany z ochroną środowiska, wynikający z przebiegu przez obszar opracowania napowietrznych linii elektroenergetycznych.

W projekcie planu uwzględniono wyżej wymieniony istniejący problem ochrony środowiska na danym obszarze i zaproponowano rozwiązanie:

- wzdłuż linii wyznaczony został pas technologiczny, z ograniczeniami w użytkowaniu terenu o szerokości 18 m dla linii 110 kV(po 9 m od osi linii w obu kierunkach),
- w pasie technologicznym zakazano lokalizacji altan, budynków, zadrzewień, placów zabaw dla dzieci.

Na terenie objętym planem zakomponowana zostanie zieleń towarzysząca zabudowie oraz realizowane będą uprawy ogrodnicze. Udział zieleni w zagospodarowaniu terenu zabezpieczy równowagę przyrodniczą obszaru oraz zachowanie bioróżnorodności. Ustalenia zmiany planu miejscowego nie generują nowych zagrożeń dla obszarów chronionych, nie wpływają negatywnie na cele ochrony obszarów chronionych, ich integralność oraz powiązania z innymi obszarami.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zakłada zastosowanie ustaleń przeciwdziałających, ograniczających i zapobiegających negatywnym oddziaływaniom na środowisko na analizowanym obszarze. Polegają one na:

w zakresie ochrony bioróżnorodności oraz ochrony zwierząt i roślin:

- zachowaniu odpowiedniego udziału powierzchni biologicznie czynnych,
- wprowadzaniu nasadzeń ozdobnych, rekompensujących zieleń naturalną i ruderalną,

w zakresie ochrony zdrowia ludzi:

- ustaleniu dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826),
- wyznaczeniu wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej WN 110 kV pasa technologicznego o szerokości 18 m, z ograniczeniami w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów,

w zakresie ochrony wód:

- zaopatrzeniu obszaru w wodę ze zbiorczej sieci wodociągowej oraz odprowadzaniu ścieków bytowych i komunalnych do zbiorników bezodpływowych lub sieci kanalizacji sanitarnej,

- zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych na własnej działce lub odprowadzenie do kanalizacji deszczowej lub do istniejących rowów otwartych po ich uprzednim podczyszczeniu,
 - wprowadzeniu udziału powierzchni biologicznie czynnej w zagospodarowaniu działek, sprzyjającej infiltracji wód opadowych i roztopowych i ich retencji w gruncie,
- w zakresie ochrony powietrza, klimatu oraz środowiska akustycznego:
- wprowadzeniu zieleni na działkach poprzez zachowanie odpowiedniego udziału powierzchni terenu biologicznie czynnej, zastosowaniu gatunków ozdobnych lub upraw ogrodniczych,
- w zakresie ochrony powierzchni ziemi i krajobrazu:
- precyzyjnych ustaleniach planu dotyczących kształtowania zabudowy, w tym określeniu nieprzekraczalnych linii zabudowy, ustaleniu gabarytów nowej zabudowy, wysokości i bryły budynków,
 - zapewnieniu udziału powierzchni biologicznie czynnej w zagospodarowaniu terenów.

W planie miejscowym zastosowano ustalenia przeciwdziałające, ograniczające i zapobiegające negatywnym oddziaływaniom na środowisko na analizowanym obszarze. Zapisy planu nie wymagają wprowadzenia rozwiązań stanowiących kompensatę przyrodniczą dla ustaleń projektu planu.

Po przystąpieniu do prac nad planem opracowano projekt wskazujący cały obszar objęty planem jako teren ZD. Pierwotny projekt nie regulował szczegółowo rozmieszczenia poszczególnych elementów ogrodu działkowego, tj. alei i dróg ogrodowych, rozmieszczenia działek lokalizacji placu zabaw i świetlicy oraz urządzeń infrastruktury technicznej. Po uzyskaniu stanowiska Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej przygotowano alternatywny projekt planu, który szczegółowo wskazuje poszczególne elementy ogrodu działkowego. W takim kształcie projekt planu poddany został procedurze planistycznej i przedłożony do uchwalenia.

2) Opinie właściwych organów, o których mowa w art. 57 i 58.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w pismach z dnia 28.10.14 r i 05.12.2014r. przedstawił negatywne opinie dotyczącą projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu części działki nr 54 położonej w miejscowości Rydlewo.

W opinii z dnia 28.10.14 r przedstawiono uwagi:

1. W przesłanym projekcie nie poinformowano o lokalizacji przedmiotowego terenu w granicach obszaru chronionego krajobrazu Jezior Żnińskich a także o ograniczeniach na nim występujących.
2. W przekazanej dokumentacji dopuszczono zachowanie istniejącego zbiornika wodnego na terenie oznaczonym symbolem 3ZD. Prognoza oddziaływania na środowisko nie zawiera informacji dotyczących pochodzenia ww. zbiornika wodnego (naturalne, czy antropogeniczne). W przypadku, gdy jest to zbiornik naturalny, w projekcie planu należy uwzględnić strefę wolną od zabudowy w odległości 100 m od ww. zbiornika wodnego.
3. Wskazane jest również uwzględnienie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zalecenia dotyczącego zastosowania do planowanych nasadzeń gatunków rodzimych, a unikanie gatunków inwazyjnych, które mogłyby zagrozić zbiorowiskom roślinnym o charakterze naturalnym i półnaturalnym, znajdującym się w sąsiedztwie analizowanego obszaru.
4. W prognozie poinformowano o braku występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów na terenie opracowania, wymieniając jednocześnie gatunki płazów, które mogą tam występować potencjalnie (str. 23). Nie wyjaśniono w jakim celu wymieniono gatunki potencjalne, np. czy wizja lokalna została przeprowadzona w okresie uniemożliwiającym ich rzeczywiste stwierdzenie. Ponadto, na str. 29 wskazano, że na etapie budowy wypłoszone zostaną polne zwierzęta, gryzonie i ptaki, nie wymieniając jednak konkretnych gatunków. W związku z powyższym, prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać informację dotyczącą terminów odbytych wizji terenowych, na podstawie których stwierdzono brak jakichkolwiek gatunków chronionych oraz metodykę poszukiwania tych gatunków. Należy także wyjaśnić, jakie gatunki zostaną wypłoszone w czasie prac budowlanych.
5. Nie wyjaśniono na jakiej podstawie stwierdzono, iż nieużytkowane wilgotne łąki nie są cennymi przyrodniczo siedliskami. Prognoza oddziaływania na środowiska powinna zawierać informacje dotyczące typu zbiorowiska roślinnego, a w przypadku gdy jest to siedlisko będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, dodatkowo w przedłożonym dokumencie powinien znaleźć się opis jego struktury i funkcji.
6. W zakresie gospodarki ściekowej dokument ustala odprowadzenie ścieków bytowych do zbiorników bezodpływowych z dopuszczeniem budowy sieci kanalizacji sanitarnej. Zaznaczenia wymaga fakt, iż analizowany teren położony jest w aglomeracji ściekowej wyznaczonej w rozporządzeniu z dnia 14 września 2006 r. Nr 97/2006 Wojewody Kujawsko - Pomorskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Żnin (Dz. Urz. Woj. Kuj.- Pom. Nr 125, poz. 1845). wprowadzanie dwóch sposobów rozwiązywania gospodarki ściekowej, czyli najpierw zbiorników bezodpływowych, później docelowo kanalizacji, generuje rzeczywiste nadmierne koszty. Stosowanie bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe, dopuszczone jedynie w sytuacji bezzasadności realizacji sieci kanalizacyjnej, w praktyce nie zapewnia tego samego poziomu ochrony środowiska co przedmiotowa infrastruktura.

W wyniku opinii na rysunku planu wprowadzono informację o położeniu planu w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Żnińskich. W prognozie opisano zakazy i zalecenia wynikające położenia w ww. obszarze. W odniesieniu do zbiornika wodnego wyjaśniono, że „...z analizy archiwalnych map ewidencyjnych wynika, że jest to zbiornik antropogeniczny, który powstał po roku 1955...”.

W opinii z dnia 05.12.14 r przedstawiono następujące uwagi:

1. Wskazane jest również uwzględnienie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zalecenia dotyczącego zastosowania do planowanych nasadzeń gatunków rodzimych, a unikanie gatunków inwazyjnych, które mogłyby zagrozić zbiorowiskom roślinnym o charakterze naturalnym i półnaturalnym, znajdującym się w sąsiedztwie analizowanego obszaru.
2. W prognozie poinformowano o braku występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów na terenie opracowania, wymieniając jednocześnie gatunki płazów, które mogą tam występować potencjalnie (str. 23). Nie wyjaśniono w jakim celu wymieniono gatunki potencjalne, np. czy wizja lokalna została przeprowadzona w okresie uniemożliwiającym ich rzeczywiste stwierdzenie. Ponadto, na str. 29 wskazano, że na etapie budowy wypłoszone zostaną polne zwierzęta, gryzonie i ptaki, nie wymieniając jednak konkretnych gatunków. W związku z powyższym, prognoza oddziaływania na środowisko powinna zawierać informację dotyczącą terminów odbytych wizji terenowych, na podstawie których stwierdzono brak jakichkolwiek gatunków chronionych oraz metodykę poszukiwania tych gatunków. Należy także wyjaśnić, jakie gatunki zostaną wypłoszone w czasie prac budowlanych.
3. Nie wyjaśniono na jakiej podstawie stwierdzono, iż nieużytkowane wilgotne łąki nie są cennymi przyrodniczo siedliskami. Prognoza oddziaływania na środowiska powinna zawierać informacje dotyczące typu zbiorowiska roślinnego, a w przypadku gdy jest to siedlisko będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, dodatkowo w przedłożonym dokumencie powinien znaleźć się opis jego struktury i funkcji.
4. W zakresie gospodarki ściekowej dokument ustala odprowadzenie ścieków bytowych do zbiorników bezodpływowych z dopuszczeniem budowy sieci kanalizacji sanitarnej. Zaznaczenia wymaga fakt, iż analizowany teren położony jest w aglomeracji ściekowej wyznaczonej w rozporządzeniu z dnia 14 września 2006 r. Nr 97/2006 Wojewody Kujawsko - Pomorskiego w sprawie wyznaczenia aglomeracji Żnin (Dz. Urz. Woj. Kuj.- Pom. Nr 125, poz. 1845). wprowadzanie dwóch sposobów rozwiązywania gospodarki ściekowej, czyli najpierw zbiorników bezodpływowych, później docelowo kanalizacji, generuje rzeczywiste nadmierne koszty. Stosowanie bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe, dopuszczone jedynie w sytuacji bezzasadności realizacji sieci kanalizacyjnej, w praktyce nie zapewnia tego samego poziomu ochrony środowiska co przedmiotowa infrastruktura.

W wyniku opinii treść prognozy uzupełniono w zakresie terminów dokonanych wizji terenowych, występujących gatunków płazów, zagrożeń dla gatunków zwierząt w czasie prowadzenia prac budowlanych oraz przedstawiono uzasadnienie dla oceny siedlisk. W związku z planowaną korektą „Planu aglomeracji Żnin”, która wyłącza obszar planu z granic obszaru aglomeracji nie wprowadzono zmian w zapisach planu dotyczących odprowadzania ścieków bytowych i komunalnych.

W rozdziale II pkt 9 dopisano:” Teren opracowania jest od wielu lat użytkowany przez człowieka rolniczo i rekreacyjnie. Istnieją tu ogrody działkowe z niewielkimi altanami o nieuregulowanym statusie prawnym, stanowiące pozostałość po dzierżawionych ogrodach pracowniczych dawnej Cukrowni w Żninie. Część terenów jest też użytkowana rolniczo na uprawy polowe i regularnie orana. Północną granicą opracowania przebiega rów melioracyjny, a na jednej z działek istnieje niewielki zbiornik wodny, wybudowany prawdopodobnie w latach 70-tych. Na terenie ogrodów istnieją nasadzenia ozdobne i uprawy ogrodnicze. Brak tu terenów o charakterze naturalnym, ukształtowanych w sposób naturalny bez ingerencji człowieka (wg Corine Land Cover).

Na obszarze opracowania dokonano dwóch wizji terenu w grudniu 2013 r, oraz na początku kwietnia 2014 r.

(...) Obszar planu położony jest na skraju doliny – rynny jeziornej, stanowiącej tereny otwartej podmokłych łąk, torfowisk i licznych drobnych zbiorników wodnych... Ze względu na występowanie gatunku kumak nizinny (Bombina bombina) na terenach nieodległego obszaru mającego znaczenie dla wspólnoty Natura 2000 – Ostoja Barcińsko-Gąsawska PLH040028, jest to jedyny gatunek z wyżej wymienionych, którego występowanie jest wysoce prawdopodobne na obszarze gminy Żnin...”

W rozdziale II pkt 9 dopisano:”... Zmiana sposobu zagospodarowania części niezainwestowanego terenu, może spowodować w okresie prowadzenia prac budowlanych przy budowie altan, świetlicy, nawierzchni utwardzonych i innych obiektów infrastruktury ogrodowej uciążliwości dla zwierząt polnych (drobnych gryzoni), żyjących na obszarze ogrodów działkowych lub w sąsiedztwie. Skala planowanych inwestycji jest na tym obszarze niewielka (10% powierzchni zabudowy działki przy 70% powierzchni biologicznie czynnej), a konkretna lokalizacja zabudowy powinna uwzględniać zasady ochrony przyrody.

Ochronę przyrody należy realizować poprzez działania związane z właściwą organizacją i technologią prowadzenia robót budowlanych, w tym ograniczeniem uciążliwości na tereny sąsiednie (szczególnie w odniesieniu do istniejących w sąsiedztwie siedlisk i zadrzewień), właściwym zabezpieczeniem terenu budowy, a w szczególności:

- podczas prac budowlanych, nie zniszczyć roślinności znajdującej się poza terenem objętym inwestycją;
- zaplecze budowy należy lokalizować poza stwierdzonymi miejscami bytowania zwierząt;
- wycinkę drzew i krzewów należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia;
- ograniczyć do minimum wycinkę drzew, usuwanie zadrzewień i krzewów, zwłaszcza starych drzew dziuplastych;
- w celu zrekompensowania strat spowodowanych wycinką, należy przewidzieć nowe nasadzenia zieleni, wykorzystując głównie gatunki rodzimego pochodzenia oraz charakterystyczne dla miejscowych warunków siedliskowych, o odpowiednim ulistnieniu, wysokości i pokroju;
- na etapie prowadzenia robót, w przypadku stwierdzenia kolizji ze stanowiskami roślin objętymi ochroną ścisłą, konieczne jest uzyskanie zgody (na zniszczenie lub przeniesienie siedliska) Generalnego Dyrektora Ochrony

Środowiska, a ze stanowiskami roślin objętymi ochroną częściową, konieczne jest uzyskanie zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;

- należy stosować technologię o jak najmniejszej uciążliwości akustycznej, głośne prace budowlane tylko prowadzić w porze dziennej;
- zaniechać wszelkich działań mogących doprowadzić do zaburzeń reżimu hydrologicznego i hydrogeologicznego obszaru objętego opracowaniem, a w szczególności wykluczyć prace prowadzące do odwodnień i likwidacji zbiorników śródpolnych, torfowisk, zastoisk wodnych i obszarów bagiennych....”.

W zapisach planu nie ustosunkowano się do postulatu dotyczącego wykorzystania gatunków rodzimych przy nasadzeniach i unikaniu gatunków inwazyjnych, gdyż przekraczają one zakres dopuszczonych prawem ustaleń planu. Nic nie stoi natomiast na przeszkodzie, by w widocznym miejscu na terenie ogrodu działkowego ustawić tablicę informacyjną, zawierającą stosowne informacje dotyczące właściwego korzystania z ogrodu działkowego, ze względu na położenie ogrodu w Obszarze Chronionego Krajobrazu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie z dnia 22.10.2014 r. zaopiniował pozytywnie projekt planu .

3) Zgłoszone uwagi i wnioski.

Na etapie wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko nie wpłynęła żadna uwaga.

4) Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Na badanym terenie nie są planowane przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Oddziaływanie wszystkich planowanych inwestycji mieści się w granicach terenu inwestora lub wyznaczonego w planie pasa technologicznego (dla linii elektroenergetycznej 110 kV). W przypadku niniejszego planu nie zachodzi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

5) Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

Rozpatrując inwestycje, które będą mogły zostać zrealizowane na podstawie ustaleń niniejszej zmiany planu lub potencjalne zmiany stanu środowiska wynikające z realizacji ustaleń planu nie przewiduje się konieczności monitorowania stanu środowiska w zakresie skutków realizacji postanowień planu miejscowego.